

Høringssvar til justitsministeriet vedr. PED-bekendtgørelse

Der henvises til justitsministeriets skrivelse af 8. december 2009 (j.nr. 2005-1112-0002).

Retssikkerhedsfonden skal overordnet bemærke, at det på det foreliggende grundlag forekommer uklart, hvordan denne bekendtgørelse om personoplysninger i Politiets Efterforskningsstøtte Database (PED), og for så vidt databasen i det hele taget, forholder sig til Bekendtgørelse (af 27. marts 2001) om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (CKR) og til Justitsministeriets Retningslinier (af 7. december 2009) for Politiets Efterretningstjenestes behandling af personoplysninger m.v., som udkastet til PED-bekendtgørelse delvis synes at overlappe, delvis at kolliderer med.

De følgende bemærkninger skal tages med forbehold for denne uklarhed. Med henblik på en evt. uddybende besvarelse vil man dog sætte pris på en kommentar til ovenstående bemærkninger.

Ad § 3:

Det forekommer ubegrundet og – bl.a. sammenholdt med bestemmelserne om videregivelse, § 15 - medmindre betryggende, at persondelen af PED i modsætning til CKR er fælles for faktiske afgørelser og rene efterforskningsmæssige oplysninger, herunder mistanker.

Såvel for afgørelser som for sigtelser/mistanker m.v. savnes en nedre grænse for begrebet 'strafbart forhold' som kriterium for registrering.

Begreberne 'relevante oplysninger' og 'andre sociale relationer' er alt for vage som kriterier for registrering.

Ad § 4:

Stk.1: Begreberne 'hændelser' og 'relevante oplysninger' bør præciseres nærmere.

Stk.2: Det er vanskeligt at se behovet for personoplysninger i hændelsesdelen af PED medmindre det præciseres, at personerne skal opfylde kriterierne i § 3 om registrering i persondelen af PED.

Ad § 6:

Der savnes kriterier for, hvilke personer Rigspolitiet kan bemyndige til adgang til PED.

Ad § 7:

Stk.1: Der savnes oplysning om, hvordan man forestiller sig, at Rigspolitiet skal kontrollere, at der ikke forekommer urigtige eller vildledende oplysninger i PED.

Stk.2: "ajourføring" bør ændres til "sletning eller ajourføring".

Ad § 8:

I lyset af tidligere erfaringer med tilsvarende sletningsbestemmelser for CKR bør det kræves, at PED indrettes således, at tidsbestemte sletninger sker automatisk.

Ad § 10:

Stk.1: Det forekommer ikke rimeligt, at oplysninger, som alene vedrører mistanke, skal kunne opbevares i 10 år. Sletningsfristen bør her afkortes til f.eks. 3 år efter seneste relevante oplysning. I sager, hvor der sker frifindelse eller truffet afgørelse om ikke at rejse sigtelse, bør sletning ske samtidig,

Stk.1: Det forekommer ikke rimeligt, at vilkårlige nye oplysninger tilsidesætter sletningsfristen for tidligere oplysninger. Det bør derfor præciseres, at det kun gælder, hvis de nye oplysninger har direkte tilknytning til de oprindelige oplysninger.

Ad § 15:

Videregivelse af oplysninger til private bør kun kunne ske til varetagelse af offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundet hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningerne angår, og videregivelsen er nødvendig for udførelsen af modtagerens opgaver for det offentlige.

Ad § 17:

Stk.1: Bør ændres svarende til bemærkningerne til § 15.

Stk.2: Der savnes en begrænsning, som hindrer at ikke nærmere kvalificerede mistanker eller oplysninger om bagatelagtige forhold kan videregives til udenlandske myndigheder samt Interpol.

Ad § 21:

Kravet om stikprøvekontrol bør kvantificeres således at denne kontrol sikres reel betydning.

Ad § 22:

Der savnes en præcisering af, hvilke personer eller persongrupper Rigspolitiet kan give adgang til PED, jf. bemærkningerne til § 6.

I lyset af tidligere erfaringer med logningsbestemmelser for CKR er det nødvendigt at præcisere, at enhver anvendelse af PED skal kunne identificeres.

Med venlig hilsen

Ole Espersen